



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

WPLYNĘŁO DNIA 229

2024-08-27

Olsztyn, 20 sierpnia 2024 r.

WOPN.6401.143.2024.EBU.1

Decyzja

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 56 ust. 2 oraz art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.), zgodnie z § 1 pkt 1 lit. a, § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), po rozpatrzeniu wniosku Akademickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Olsztynie przy ul. Popiełuszki 1/48 z dnia 19 lipca 2024 r. (data wpływu: 23 lipca 2024 r.)

orzekam

- I. Zezwolić wnioskodawcy na zniszczenie siedliska będącego obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, zniszczenie gniazda, zniszczenie innych schronień oraz umyślne uniemożliwianie dostępu do schronień 1 pary szpaka *Sturnus vulgaris*.
- II. Zezwolić wnioskodawcy na zniszczenie siedliska będącego obszarem odpoczynku, zniszczenie innych schronień, umyślne uniemożliwianie dostępu do schronień 1 pary uszatki *Asio otus*.
- III. Określić miejsce realizacji zezwolenia tj. drzewa nr 1-8 przedstawione na załączniku nr 1 oraz drzewa nr 1-3 przedstawione na załączniku nr 2, rosnące na terenie działki nr 34/9, obręb 118 Olsztyn.
- IV. Wskazać termin obowiązywania zezwolenia tj. od daty odebrania decyzji do 31 grudnia 2025 r., przy czym wycinkę należy prowadzić w okresie od 1 września do 28 lutego.
- V. Nałożyć warunki realizacji zezwolenia:
 1. Zniszczenie siedlisk nastąpi poprzez wycinkę drzew.
 2. Zezwolenie może być zrealizowane tylko w przypadku wykazania braku występowania innych gatunków chronionych w obrębie drzew przeznaczonych do wycinki.
 3. W ramach działań kompensujących utracone siedlisko należy w terminie do końca lutego zamontować na drzewach na terenie działki nr 34/9, obręb 118 Olsztyn, 2 budki lęgowe typu B dla szpaków oraz 2 budki lęgowe (lub kosze) dla uszatki. Budki należy zamontować uwzględniając preferencje biologiczne tych gatunków. W ramach działań kompensujących należy także pozostawić ścięte drzewa na terenie działki, by w dalszym ciągu mogły pełnić rolę żerowiska dla ptaków.
- VI. Nałożyć obowiązek sprawozdawczy tj. w terminie do 15 stycznia w latach 2025-2026 należy złożyć sprawozdanie z zakresu realizacji zezwolenia w poprzednim roku. W sprawozdaniu należy wskazać, kiedy zrealizowano zezwolenie oraz określić zakres wykonanej kompensacji przyrodniczej.

Uzasadnienie

Akademicka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olsztynie przy ul. Popiełuszki 1/48 wystąpiła z wnioskiem o wydanie zezwolenia na wykonywanie czynności zabronionych w stosunku do gatunków chronionych w związku z wycinką drzew na terenie działki nr 34/9, obręb 118 Olsztyn. Do wniosku dołączono ekspertyzę przyrodniczą sporządzoną na podstawie oględzin wykonanych w trakcie okresu lęgowego i rozrodczego zwierząt.

Wniosek dotyczy dwóch gatunków tj. szpaka oraz uszatki, które podlegają ścisłej ochronie gatunkowej na podstawie § 1 pkt 1 lit. a oraz § 2 ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

W stosunku do gatunków chronionych obowiązuje m.in. zakaz niszczenia siedlisk będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji oraz żerowania, zakaz niszczenia, usuwania lub uszkodzania gniazd i innych schronień, zakaz umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień (art. 52 ust. 1 pkt 7, 8, 9 ustawy o ochronie przyrody oraz § 6 ust. 1 pkt 7, 8, 9 ww. rozporządzenia).

W myśl art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania, może wydać zezwolenie na wykonywanie czynności zabronionych obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową oraz na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą z zastrzeżeniem, że uprawnienia w przypadku dziko występujących gatunków zwierząt dotyczą tylko zakazów zawartych w art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10, 12-15.

Zgodnie z art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (art. 107 § 3 ww. ustawy).

W przedmiotowej sprawie zezwolenie, o które ubiega się wnioskodawca, może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli wnioskowane działania nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt (art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody). Musi również wystąpić jedna z przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 tejże ustawy, z zastrzeżeniem ust. 4a-4d.

Zezwolenie może być wydane, jeżeli wnioskowane czynności leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego (art. 56 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy).

Właściwy stan ochrony gatunku, o którym mowa powyżej, stanowi sumę oddziaływań na gatunek, mogącą w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na rozmieszczenie i liczebność jego populacji na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego gatunku, przy której dane o dynamice liczebności populacji tego gatunku wskazują, że gatunek jest trwałym składnikiem właściwego dla niego siedliska, naturalny zasięg gatunku nie zmniejsza się ani nie ulegnie zmniejszeniu w dającej się przewidzieć przyszłości oraz odpowiednio duże siedlisko dla utrzymania się populacji tego gatunku istnieje i prawdopodobnie nadal będzie istniało.

Zasadniczą kwestią przy wydawaniu zezwoleń w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody jest przeanalizowanie, a następnie ustalenie, czy w danej sprawie zachodzą kumulatywnie ww. przesłanki, co jest niezbędnym warunkiem wydania stosownego zezwolenia. Ponadto decyzje wydawane w trybie art. 56 mają charakter uznaniowy, na co wskazuje posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „może” w przywołanym przepisie. Tym samym, nawet w przypadku spełnienia łącznie 3 ww. przesłanek, organ może odmówić wydania zezwolenia.

W toku rozpatrywania sprawy, tutejszy organ zobowiązany jest do przestrzegania zasady przezorności wskazanej w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.), która nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wówczas, gdy nie jest dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko.

W określeniu „przezorność” mieści się większy stopień zapobiegliwości potencjalnym zagrożeniom dla środowiska niż przewidziany dla zasady prewencji również z uwagi na ochronę zdrowia i życia ludzi przed działalnością, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Wskazać należy, że istotnym elementem zasady przezorności jest stan niepewności, który powstaje w związku z prawdopodobieństwem wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko.

Cecha niepewności dotyczy prawdopodobieństwa związku przyczynowego oraz rozmiarów samego zagrożenia wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Treść tej zasady określają dwa pojęcia – „ryzyko” i „niepewność wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane”. Obowiązek stosowania analizowanej zasady powstaje zawsze, kiedy organ nie ma pewności w kwestii nawet potencjalnego wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie musi być stwierdzone. Również potencjalne ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie zostało jeszcze rozpoznane może być przesłanką zastosowania instrumentów prawnych zgodnych z zasadą przezorności, uregulowaną w art. 6 ust. 2, zapobieganie wszelkim potencjalnym niebezpieczeństwom środowiskowym poniżej takiego poziomu zagrożenia dla środowiska, od którego można się liczyć z prawdopodobieństwem wystąpienia szkody, a którego można uniknąć, wykorzystując osiągnięcia techniki przy zachowaniu zasady proporcjonalności (postanowienie NSA z dnia 7 marca 2023 r., sygn. akt III OZ 78/23, wyrok NSA z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2391/15, wyrok NSA z dnia 4 października 2022 r., sygn. akt: II OSK 3050/19, wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 559/18).

Tutejszy organ, posiadający wiedzę specjalistyczną w zakresie ochrony środowiska, ma obowiązek wskazać na potencjalne zagrożenia, które w jego ocenie wykluczają wydanie zezwolenia lub zobowiązują do nałożenia szczególnych warunków realizacji wnioskowanych czynności.

Dodatkowo, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Ze złożonego wniosku wynika, że do wycinki przeznaczono 11 drzew rosnących na terenie zieleni przy zabudowaniach mieszkalnych wielorodzinnych. Drzewa te zostały wytypowane przez dendrologa jako zagrażające upadkiem z powodu wychylenia, zaburzenia statyki, zapróchnienia, obecności posuszu lub grzybów. Z ekspertyzy przyrodniczej wynika, że w obrębie tych drzew stwierdzono gniazdowanie 1 pary szpaków. Nie stwierdzono natomiast gniazdowania uszatki, jednakże obszar ten stanowi miejsce jej regularnego przebywania. Uznać należy zatem, że drzewa przeznaczone do wycinki stanowią miejsce odpoczynku oraz schronienia tych ptaków.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano analizy wpływu wnioskowanych czynności na gatunki chronione i stan ich populacji.

W Polsce szpak kwalifikowany jest jako gatunek liczny, którego lęgową populację oceniono na 2 000 000 – 2 500 000 par, uszatka natomiast kwalifikowana jest jako gatunek nieliczny o populacji liczącej około 8 000 – 25 000 par (Chodkiewicz T. i in. 2015, Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012, Ornis Polonica 56, 2015:149-189).

Z monitoringu ptaków wykonanego na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wynika, iż populacja szpaka wykazuje umiarkowany wzrost, natomiast kategoria trendu dla uszatki nie została określona (<http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/baza-danych>; <http://www.gatunki.biotope.pl/>).

Okres lęgowy szpaka trwa od końca marca do połowy lipca. Wysiadywanie jaja trwa około 11-14 dni, a pisklęta opuszczają gniazdo po około 21 dniach od wykucia. Po tym czasie są jeszcze dokarmiane przez rodziców. Szpaki są gatunkiem wędrownym. Ptaki mogą gniazdować w dziuplach oraz budkach lęgowych. W przypadku braku dogodnych siedlisk, mogą także gniazdować pod pokryciem dachu, otworach wentylacyjnych oraz innych otworach, częściowo osłoniętych przypominających dziuple.

Okres lęgowy uszatki trwa od końca marca do końca czerwca. Jaja wysiadywane są przed około 27-28 dni. Młode wychodzą z gniazda po około 25 dniach od wykucia, w dalszym ciągu są dokarmiane przez rodziców. Niezależność uzyskują po 10-11 tygodniach od wykucia. Uszatki są gatunkiem osiadłym. Zajmują najczęściej gniazda i pozostałości gniazd po innych ptakach. Wykorzystuje również kosze wiklinowe i skrzynki lęgowe dedykowane dla sów.

We wniosku o wydanie zezwolenia wskazano, że drzewa ze względu na stan fitosanitarny stanowią zagrożenie dla użytkowników terenu zieleni. Mając na względzie art. 56 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, tutejszy organ uznał, że możliwa jest realizacja zezwolenia.

W ocenie tutejszego organu ww. zamierzenie nie wpłynie negatywnie na zachowanie we właściwym stanie ochrony lokalnej i krajowej populacji ww. gatunków. Nałożono warunki realizacji zezwolenia oraz zobowiązano wnioskodawcę do złożenia sprawozdania z wykonanych działań. Zobowiązano także wnioskodawcę do wykonania działań kompensujących w postaci montażu dwóch budek lęgowych dla szpaków oraz dwóch budek lub koszy lęgowych dla uszatki. Nakazano także pozostawienie ściętych drzew na gruncie, by w dalszym ciągu mogły pełnić bazę żerowiskową.

W toku analizy sprawy stwierdzono, że realizacja zezwolenia odbędzie się poza obszarami wchodzącymi w skład sieci Natura 2000. Uwzględniając zakres czynności oraz warunki ich realizacji nie stwierdza się, by realizacja zezwolenia wpłynęła negatywnie na spójność sieci obszarów Natura 2000 oraz na przedmioty ochrony. Zniszczenie siedliska nastąpi poza okresem lęgowym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Niniejsze zezwolenie nie jest tożsame z zezwoleniem na wykonywanie innych czynności zabronionych w stosunku do ww. gatunków chronionych.
2. Zmiany w zakresie realizacji niniejszego zezwolenia wymagają uzyskania zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.
3. Niniejsze zezwolenie nie jest jednoznaczne z zezwoleniem na wycinkę drzew, zgodnie z art. 83 i 83a ustawy o ochronie przyrody.
4. Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

5. Należy mieć na względzie art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, w myśl którego, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do gatunków objętych ochroną, podlega karze aresztu lub grzywny.
6. Zgodnie z art. 56 ust. 7a i ust. 7j ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie dokonuje kontroli spełniania warunków określonych w wydanych zezwoleniach. Podczas kontroli możliwe jest wejście na teren realizacji zezwolenia, żądanie pisemnych i ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, wgląd do dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli, sporządzenie z niej odpisów i kopii oraz zabezpieczenie tej dokumentacji. Zezwolenie można cofnąć w przypadku, gdy nie są spełniane wszystkie warunki realizacji zezwolenia.
7. Zgodnie z art. 127 i art. 129 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie 14 dni od jej otrzymania.
8. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji strona może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości złożenia od niej odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
9. Zgodnie z art. 57 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:
 - 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
 - 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
 - 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
 - 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
 - 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
 - 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE

Agata Moździerz

Załączniki:

1. Mapa obrazująca położenie drzew 1-8
2. Mapa obrazująca położenie drzew 1-3

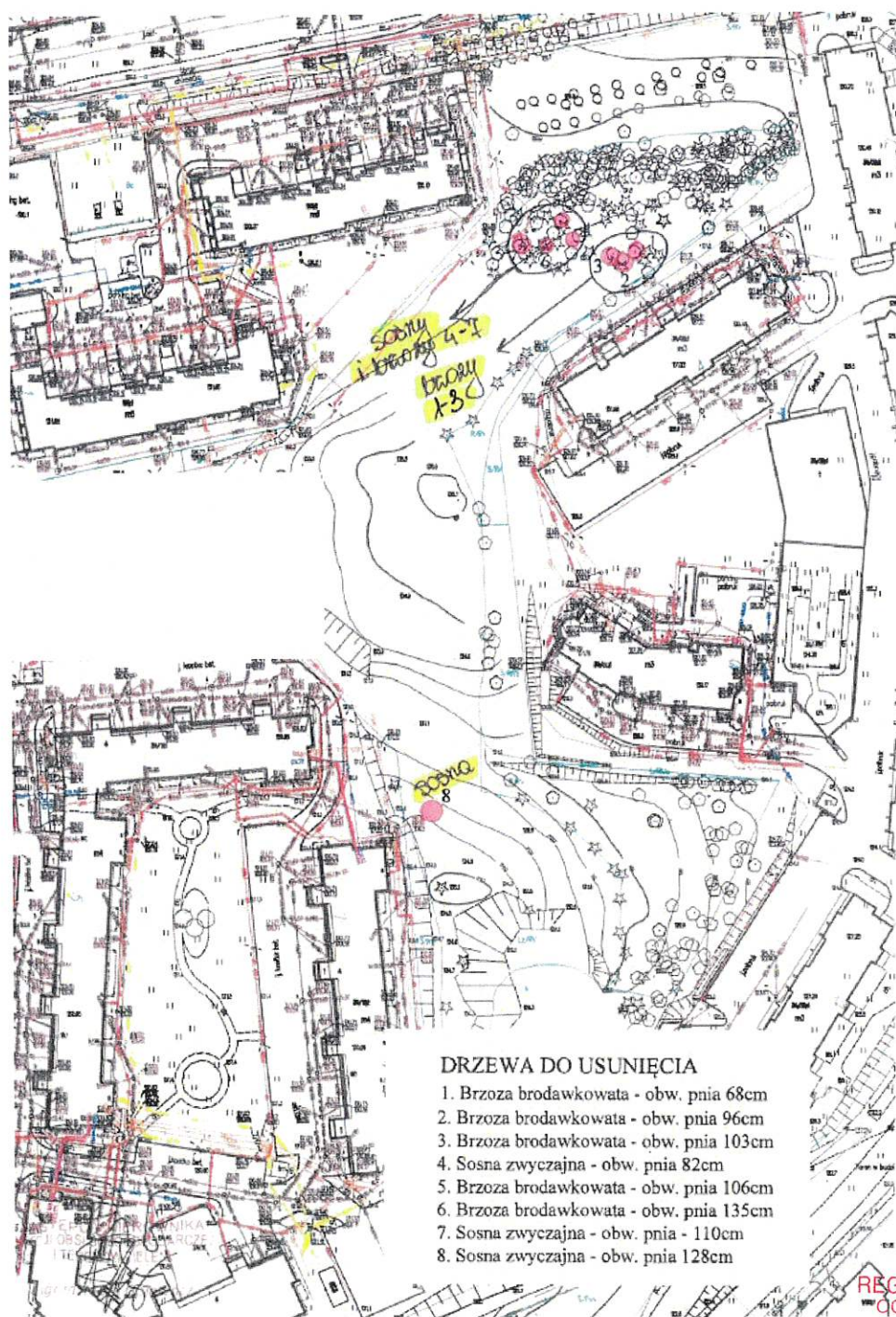
Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. a/a

Na podstawie art. 4 oraz kol. 2 pkt 44 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111) naliczono opłatę skarbową w wysokości 82 zł za wydanie zezwolenia)

Drzewa przeznaczone do usunięcia oznaczone nr 1-8 (czerwone obwiednie) tj.

1. Brzoza brodawkowata – obwód pnia 68 cm
2. Brzoza brodawkowata – obwód pnia 96 cm
3. Brzoza brodawkowata – obwód pnia 103 cm
4. Sosna zwyczajna – obwód pnia 82 cm
5. Brzoza brodawkowata – obwód pnia 106 cm
6. Brzoza brodawkowata – obwód pnia 135 cm
7. Sosna zwyczajna – obwód pnia 110 cm
8. Sosna zwyczajna – obwód pnia 128 cm



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE

Agata Maciejewicz

Drzewa przeznaczone do usunięcia oznaczone nr 1-3 (czerwone obwiednie) tj.

1. Dąb szypułkowy – obwód pnia 68 cm
2. Klon jesionolistny – obwód pnia 123 cm
3. Wierzba iwa – obwód pnia 78 cm



AKADEMICKA SPÓŁDZIELNIA

MIESZKANIOWA

ul. Ks. J. Popiełuszki 1/48, 10-695 Olsztyn

Regon 280002223 NIP 739-34-62-450

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Olsztynie

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Wpłynęło 2024 -07- 23

Olsztyn, dnia 19.07.2024r.

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY

ŚRODOWISKA

10-437 OLSZTYN

ul. Dworcowa 60

Nr z rejestru..... Podpis.....

ŁTapi

Akademicka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olsztynie przy ulicy Popiełuszki 1/48 przedstawia w załączeniu wnioszek o wydanie zezwolenia na wykonywanie czynności zabronionych w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną w związku z planowaną wycinką drzew.

W załączeniu ekspertyza ornitologiczna drzew zaplanowanych do wycinki. Po przeprowadzeniu badań ornitologicznych z zaplanowanych do wycinki 16 drzew ASM planuje wycięcie 11 tj. drzewa nr 1-8 z mapy nr.1 (Ryc.1) i 1-3 z mapy nr 2 (Ryc.2). Z wycinki wyłączono topole. Ekspertyza obejmuje wszystkie drzewa łącznie z topolami, których nie planuje się wycinać.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU

Marcin Jucha

PREZES ZARZĄDU

Marceli Witkowski

